# るほど兵庫

## ar k ı P F よる都 市 公 肃 0 整

備

公共団体 都 玉 市公園とは都 交通 げが設置 省 する公 都 市公園法に基づき 市 公園 園 デ 緑 1 地等を指 夕 ベ 1 国 ス または 13 ょ 地 る 方

国7位)、 兵庫県は 面 図 位 積 11 表 は約  $\begin{array}{c} 2 \\ 0 \\ 2 \\ 4 \end{array}$ 万5327 1 ٤ 公園 13 面 全 万 積が 菌と 年3 数 8 7 が 力 約7 同じ 并 31 0 所 6  $\frac{1}{7}$ ha 1 前 日 4 同 年 現 1 3 比 U 力 在 ず ha 所 約 0) 全国 ħ 6 3 同 同 3 \$ 2 増 9  $\bar{0}$ 0 都市 加 約 18 力 ha じて 所 28 力 hą 所 で 公 あ そ 園 11 る 同 全 る 0 数

### а r k P F は 都 市 公園 管 理 の つ の 切 W 札

管理 な予算 0 注目され 園 觧 増 制 加 が 袁 o) 膨 度 数 確保 高齢 より ŋ 5 0 7  $\widehat{P}$ Ó ぜ。 増 11 多く 費用 a る が 化等による税収 加 難 加えて市 r 0 が じく 0 も必 伴 k 都 自 11 Р なっ 要である。 市公園法に基づく公募設置 治体で財政 F そ 民 ひサー I 7  $\tilde{o}$ 維持 v の減少や であ る。 ビ スを向 が る ح 悪 が 管 理に 0) 化 社会保障 よう 上 させ 人 か な 必  $\square$ か 要 費 減 る

0

公園 設 を公募で選定 n 11 た利益 た。 Р 飲食 0) a |整備に充当することを条件に都 そ r (店等) を収 公園 0 k 特 Р 徴 益 0 F I 0) 施 は 活 設と 民 維 性化等を推進す は 2 0 間 持 自 そ 事業者は収 管 0 体 自理等を Ĭ 7 年 が 周 辺 都 0 市 以 益施 設 る目 行う 広場、 0 公 園 同 市公園 民間 法改 内 的 の 袁 か 創設 路等 ら得 事業 正に 収 法 益 施 伴 0

> 管理 県 県 を活用 双方に 整備、 また、 うも 25 け 和 3 13 **な**3 年3 る。 7 営 0 年間 0) 福 許 Ō が 力 月 した公園 メ 管 自 ょ 可 可 で 特 岡 都 県 約 ij 理 崩 あ 所 ŋ 例 道 31 治 能 日時 20 等に 体は 間 ر کو ツ 府 図 14 大きな 県 1 なる 0) かかり 30 カ 民間 延長) カ所) 点で累計 玉 莂 は、 表2中央右] が 民 かる財 間 18位 で 期 ほ が所で推辞 S 収益 20 事業者は 待され 資金を活 は か、 など大都 東京都 となっ により 政 施 1 9 1 8 2 特 る。 移 負 設 例 年度 0 長期 担 が 用 前 2 7 図 力 建 適 市 Р 0) することで、 述 18 表3] 分から いる 軽 築 的 0 用 圏で多く、 所で活用さ a 力 建 減 が 視 特 بخ r 所 ぺ 野に 24年度に 例 ħ 可 k 図表 して 能に 11 る 1 Р 率 立 神 奈川 おり 官民 設 兵 れ F なる 0 と 1 公 つ 園 か

## 兵庫県内に おけ る P а r k P F 活用事 例

公園 整備 公園 テ 11 を 兵庫県に で を生 内に 園 0) ル 後 行 は、 ように公 を建設するなど再整備を行っ は定期的 e V み 芝生を敷き、 東 23 年 遊園 老朽化した水族園を建 出している。 おいては 4 袁 地 月 演 13 神戸 は 奏会を開 で、 IJ 地 力 また、 域 市と フ 市 ユ で 2 住 エ 1 を併 地 民 催 7 須 0 0 するなど公園 元 ル 活動 て替 設 企 1 オ 業 7 するなど 年に中 1 が や え 0) ブ 須磨 連携 憩 新 13 央区 海 再 0

備

わ

7 介 場

もあ

る。

域

0 0)

特性

を活か

官民

が

連携

としての

役割 地

ほ

か

災害時

の避

難場

など

0

役

を期待したい

主任研究員

大西

運

営

管理

す

る

取り

組

み Ļ

が今後

も広ま

る

### 〔図表2〕Park-PFIの概要 公募設置管理制度(Park-PFI)の概要

- 都市公園において飲食店、売店等の公園施設(公募対象公園施設)の設置又は管理を行う民間事業者を、公 募により選定する手続き
- 事業者が設置する施設から得られる収益を公園整備に還元することを条件に、事業者には都市公園法の特例措置 がインセンティブとして適用される



k-PFIの活用によって促される効果

公共部分の整備に収益を充当させる仕組が法定化され、選定プロセスが明確化になったことで、民間が参入し やすくなり、効果的・効率的な公園の再整備が促進される

法律に基づく各種特例措置によって、公園という立地環境を活かしつつ、長期的な戦略をもって安定的な施設 運営を行うことが可能となる 公園の利便性が向上するとともに、公園の周辺も含めたエリアの魅力向上につながる

資料:国土交通省「公募設置管理制度(Park-PFI等の概要)」より転載

〔図表 1〕 都市公園の現況						
	都市公園等の数および面積 (2024年3月31日現在)				Park-PFIを活用した公園 (2025年3月31日時点)	
都道府県	公園数		面積		公園数	
	(カ所)	順位	(ha)	順位	(カ所)	順位
東京都	8,874	1	6,121	3	18	1
神奈川県	7,781	2	5,388	5	14	2
北海道	7,733	3	14,334	1	5	10
千葉県	7,654	4	4,426	9	5	10
大阪府	7,006	5	5,074	7	13	4
福岡県	6,291	6	4,847	8	14	2
兵庫県	6,171	7	7,143	2	3	18
•	•	•	•	•	•	•
山梨県	212	47	813	43	1	34
合計	115,327		130,870		182	

- 資料:国土交通省「都市公園整備現況一覧表」および「公募設置管理制度 (Park-PFI)
  - ・岡上人及画 | 岡川内園園園内の の都道府県別活用状況 より作成 政令指定都市分を含む。面積は小数点以下第1位を四捨五入 特定地区公園(カントリーパーク)、契約市民緑地、認定市民緑地を含む



資料: 国土交通省「公募設置管理制度 (Park-PFI等の活用) の活用状況 (2025年3月 31日時点)」より作成